



	<i>Założenia do ustawy</i>	<i>Uzasadnienie</i>	<i>Dodatkowe uwagi</i>
1	<i>Podstawowe założenia</i>		
1.1	<i>Założenia obecnie obowiązującej ustawy powinny zostać zachowane w zakresie wykładni celowościowej.</i>	<i>Ponieważ obecnie obowiązująca ustawa jest zwięzła, w praktyce jej stosowania wytworzył się znaczny dorobek prawny i wiele dobrych praktyk wyrosłych na gruncie orzecznictwa. Zmiany powinny zatem ułatwiać funkcjonowanie stowarzyszeń, zwiększać ich przejrzystość i znosić obciążenia biurokratyczne i finansowe, nie zmieniając przy tym w znaczący sposób celowości obecnie funkcjonujących przepisów. Nowe zapisy nie powinny zapewniać ochronę praw nabytych. Sama ustawa po zmianach nie powinna przy tym mieć znacząco większej objętości.</i>	
1.2	<i>Podstawowym rodzajem stowarzyszeń powinno być stowarzyszenie (w analogii do dotychczasowych stowarzyszeń zwykłych jednak o</i>	<i>Często postulowaną przez zainteresowane podmioty zmianą, jest zmniejszenie minimalnej liczby osób koniecznej do utworzenia stowarzyszenia. Krytycy nadmiernego ograniczania</i>	

	<i>znacznie szerszych niż obecnie uprawnieniach).</i>	<i>niezbędnego minimum podnoszą kwestię konieczności utworzenia stosownych organów stowarzyszenia (zarządu i komisji rewizyjnej) oraz dostatecznej liczby osób umożliwiających demokratyczne procedury co mogłoby być trudne w sytuacji, gdy nadmiernie ograniczy się minimalną liczbę członków. Rozwiązaniem tego dylematu mogłoby być wyposażenie stowarzyszeń zwykłych w uprawnienia pozwalające prowadzić działania na większą skalę niż jest to obecnie możliwe, co również uprościłoby kwestię prowadzenia działalności niewymagającej dużych nakładów finansowych i organizacyjnych.</i>	
1.3	<i>Stowarzyszenia rejestrowe powinny być stosowane w sytuacjach wymagających posiadania osobowości prawnej .</i>	<i>Specjalna forma stowarzyszeń mają być stowarzyszenia rejestrowe. Ich rejestracja będącą suwerenną decyzją samej organizacji mogłaby być</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>próbą zwiększenia zaufania do działań organizacji (pełniących funkcję instytucją zaufania publicznego, prowadzących</i> 	<i>Należy rozważyć na ile należy podjąć wysiłki na rzecz rozróżnienia instytucji zaufania publicznego od organizacji pożytku publicznego.</i>

		<p><i>instytucji publicznych),</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>okreslenia ich reprezentatywności (prowadzenie działalności lobbingowej (jako lobbysta zawodowy i niezawodowy w rozumieniu odrębnych przepisów) oraz reprezentującej (np. udział w ciałach dialogu obywatelskiego, w postępowaniu administracyjnym i sądowym)</i> ● <i>tworzenia skomplikowanych struktur wewnętrznych w organizacjach masowego członkostwa (np. oddziały)</i> ● <i>prowadzenia działalności gospodarczej</i> 	
1.4	<p><i>Przepisy ustawy Prawo o stowarzyszeniach powinny proste, zrozumiałe i stanowić możliwie zamkniętą całość.</i></p>	<p><i>Istotne jest, aby każdy mógł na podstawie przepisów Prawa o stowarzyszeniach zrozumieć jak zakłada się i jak działa stowarzyszenie jako model, bez konieczności odwoływania się do przepisów odrębnych. Istotnym elementem ustawy jest preambuła, która określa podstawową ideę ustawy.</i></p>	

2	<i>Uproszczenia w rejestracji</i>	
2.1	<p><i>Rejestracja stowarzyszeń powinna opierać się na zasadzie zgłaszania działalności do organu administracji publicznej.</i></p> <p><i>Zgłoszenie powinno się dokonywać na najniższym szczeblu (gmina, starostwo) jednak powinien zostać stworzony centralny rejestr stowarzyszeń zwykłych.</i></p> <p><i>Zgłaszanie przez internet.</i></p>	<p><i>Rejestracja działalności społecznej nie powinna być bardziej skomplikowana niż rejestracja działalności gospodarczej, czy też stowarzyszeń sportowych.</i></p> <p><i>Działalność stowarzyszenia opierać się ma na podstawie regulaminu, który jednak musi określać zasady działania stowarzyszenia.</i></p>
2.2	<p><i>Rejestracja stowarzyszeń rejestrowych w oparciu</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>o uproszczony formularz</i> ● <i>stwierdzenie przez sąd zgodności zapisów statutu z prawem.</i> ● <i>Zastąpienie formularzy przesyłanych pocztą ankietą online, która zawierałaby pytania / pola</i> 	<p><i>Uproszczenie to spowodowałoby zmniejszenie obciążeń biurokratycznych przedłużających i komplikujących rejestrację.</i></p>

	<i>niezbędne do uzyskania niezbędnych informacji o zakładanym podmiocie i jego strukturze</i>		
2.3	<i>Zmniejszenie minimalnej liczby osób koniecznej do utworzenia stowarzyszenia rejestrowego do liczby 9.</i>	<p><i>W ocenie środowiska stowarzyszeń, minimalna liczba 15 osób wymaganych do założenia stowarzyszenia rejestrowego ogranicza swobodę tworzenia stowarzyszeń. Nakładają się na to tendencje społeczne, jak zmniejszająca się skłonność do długofalowego zaangażowania i rosnąca popularność sieci społecznościach opartych na luźniejszym zaangażowaniu w szerszą grupę problemów, które to tendencje będą narastać.</i></p> <p><i>Z drugiej strony, należy wziąć pod uwagę głosy, które podkreślają funkcję stowarzyszeń jako podmiotów reprezentujących zorganizowane grupy, posiadające pewne społeczne zaplecze, posiadające wybieralną władzę i ciała kontroli wewnętrznej.</i></p>	

<p>2.4</p>	<p><i>Pozostawienie możliwości dowolnego kształtowania struktury stowarzyszenia (statut jako konstytucja) przy jednoczesnej konieczności określenia w statucie trzech form:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>bieżącego zarządzania - np. zarząd</i> ● <i>zarządzania strategicznego (governance) - np. rada programowa</i> ● <i>kontroli wewnętrznej - np. komisja rewizyjna</i> 	<p><i>Obligatoryjność określenia ról poszczególnych ciał nie oznacza konieczności powoływania tylu ciał. W statucie (regulaminie) konieczne jest jedynie określenie układu systemu władz stowarzyszenia z jasnym określeniem, kto pełni jakie funkcje. Możliwe jest np. istnienie jedynie zarządu, któremu cele strategiczne wyznacza walne zebranie, które jest jednocześnie instytucja kontroli wewnętrznej.</i></p>	
<p>2.5</p>	<p><i>Zniesienie udziału organu nadzoru w postępowaniu rejestrowym wskazaną w obecnie funkcjonującej ustawie w art. 13 ust. 2, oraz art. 21.</i></p>	<p><i>Udział organu nadzoru w postępowaniu rejestrowym ma często charakter fikcyjny. Osobom wyznaczonym do pełnienia nadzoru w imieniu starosty często brakuje kompetencji i doświadczenia w ocenie praktycznych konsekwencji zapisów statutu czy też kwestionowanej działalności stowarzyszenia.</i></p>	<p><i>Przedstawiciele starostw wskazywali na pozytywną rolę nadzoru (pomoc w doprecyzowywaniu statutów, pomoc przy wyrejestrowaniu). Wydaje się, że idea wsparcia dla</i></p>

		<p><i>Obowiązek przesyłania statutów i ich zmian starostwom wydłuża postępowanie. Zdarza się, że poziom zgłaszanych uwag jest merytorycznie niski, a jednak sąd rejestrowy nie kwestionuje ich zasadności. Cierpią na tym zwłaszcza małe stowarzyszenia, które nie mają kompetencji ani środków na prowadzenie sporu ze starostą, jeśli nie zgadzają się z jego decyzjami.</i></p>	<p><i>organizacji pozarządowych, bardzo wskazana, nie musi przyjmować formy nadzoru.</i></p>
2.6.	<p><i>Ograniczenie roli sądu do stwierdzenia czy statut rejestrowanego stowarzyszenia jest zgodny z prawem, a także zmian w statucie.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- przestrzeganie zapisu ustawy o KRS</i> <i>- albo tak jak jest w ustawie o fundacjach</i> 	<p><i>Obecnie ingerencja sądu w zapisy statutu wykracza poza stwierdzenie zgodności zapisów z prawem. Z doświadczeń stowarzyszeń wynika, że sądy często proponują własne zapisy i zmiany, które nie mają wpływu na legalność zapisów statutu, a czasem wręcz stoją w sprzeczności z przyjętą praktyką. Argumentowanie przeciwko ich uwzględnieniu przeciwnie postępowanie rejestrowe. Cierpią na tym zwłaszcza małe stowarzyszenia, które nie mają kompetencji ani środków na prowadzenie sporu z sądem. W rezultacie działanie</i></p>	<p><i>Jesli organ nadzoru miałby być zachowany, to materiały powinny być mu przesłane jedynie , do informacji. Sąd jednak nie powinien czekać na jego uwagi tylko rejestrować.</i></p>

		<i>to ogranicza wolność zrzeszania się.</i>	
2.7.	<p><i>Skrócenie maksymalnego dozwolonego czasu rejestracji do 1 miesiąca (w art. 13 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach)</i></p> <p><i>lub zgodnie z art. 20a ustawy o KRS - sąd ma 7 dni od daty złożenia wniosku na jego rozpatrzenie .</i></p> <p>NAJWAŻNIEJSZA PRAKTYKA</p>	<p><i>Obecnie, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, Wniosek o zarejestrowanie stowarzyszenia sąd rejestrowy rozpoznaje niezwłocznie, a rozstrzygnięcie powinno nastąpić nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Wydaje się, że jest to zbyt długi czas na zarejestrowanie stowarzyszenia, co spowodowane jest również koniecznością zasięgnięcia opinii organu nadzoru.</i></p> <p><i>W powiązaniu z realizacją postulatu 2.6, czas ten mógłby ulec znacznemu skróceniu.</i></p>	
2.8	<p><i>Nadawanie osobowości prawnej terenowym jednostkom organizacyjnym (oddziałom) stowarzyszeń, o ile przewiduje to ich statut, powinno się odbywać automatycznie w oparciu o zgłoszenie</i></p>	<p><i>Obecnie art. 17 1a. ustawy Prawo o stowarzyszeniach wskazuje, iż terenowa jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 10 ust. 2, może uzyskać osobowość prawną, jeżeli statut stowarzyszenia to przewiduje. Oznacza to, że stowarzyszenie musi się o nią ubiegać i</i></p>	

	do odpowiedniego KRS, lub KRS według siedziby stowarzyszenia posiadającego oddziały.	<p>przeprowadzać procedurę rejestracyjną. Powoduje to niepotrzebne obciążenia biurokratyczne i bywa, że skutkuje sugestiami co do zmiany statutu jednostki macierzystej. Powstaje wtedy wątpliwość, którym statutem jednostka powinna się kierować – macierzystym, czy też zmienionym, który został przyjęty przez właściwy miejscowo oddział KRS.</p> <p>Doręczenie organowi nadzorującemu odpisu wniosku o rejestrację i prawo do informacji o przebiegu postępowania powinno wystarczyć.</p> <p>Termin rozpatrzenia wniosku przez sąd rejonowy o rejestrację byłby 7-dniowy (możliwość przedłużenia do miesiąca w przypadku potrzeby rozprawy lub wysłuchania uczestników).</p>	
3.	Uproszczenia w księgowości		
3.1	Stowarzyszenia, które chcą prowadzić zbiórki publiczne i korzystać z dofinansowania ze środków	Biorąc pod uwagę postulaty pkt. 5, konieczne może się okazać się, że stowarzyszenia zwykłe powinny składać proste sprawozdania finansowe, które	Niezbędne byłoby opracowanie wzoru uproszczonego

	<i>publicznych są zobligowane do udostępniania swoich rocznych sprawozdań finansowych i merytorycznych.</i>	<i>pokazywałyby przepływy finansowe w takim stowarzyszeniu. Przy tym, obowiązek ten powinien dotyczyć jedynie tych, które korzystają ze środków innych niż składki członkowskie i darowizny od członków.</i>	<i>sprawozdania, w którym wyszczególnione byłyby pozyskane i wydatkowane środki finansowe z podziałem na źródła finansowania (np. w analogicznie do zasad na jakich działają wspólnoty mieszkaniowe)?</i>
3.2	<i>Stowarzyszenia rejestrowe do momentu przekroczenia określonych obrotów i niekorzystających z funduszy publicznych w wysokości powyżej pewnego pułapu powinny móc prowadzić uproszczoną księgowość.</i>	<i>Postulat ten był od lat propagowany przez OFOP, w tej chwili prowadzone są prace prowadzone przez RDPP i Kancelarie Prezydenta, które określą możliwości i formy takich uproszczeń.</i>	
3.3	<i>Dostosowanie zakresów i formularzy</i>	<i>Obecnie organizacje pozarządowe, w tym</i>	

	<i>sprawozdań finansowych do specyfiki działalności prowadzonej przez organizacje pozarządowe, którymi są stowarzyszenia.</i>	<i>stowarzyszenia, sprawozdają się według wymogów obowiązujących inne osoby prawne, jak np. spółki prawa handlowego. Sprawozdania dostosowane są do potrzeb tych ostatnich, które działają dla zysku i tym samym nie odpowiadają specyfice podmiotów, których działalność nie może mieć charakteru zarobkowego. Tym samym sprawozdania nie pokazują w sposób przejrzysty i zrozumiały przepływów finansowych charakterystycznych dla tej kategorii podmiotów. Z uwagi na ilość podmiotów działających nie dla zysku należałoby rozważyć konieczność dostosowania zakresu i formularzy sprawozdań finansowych dla stowarzyszeń dla ich funkcji w życiu społeczno-gospodarczym.</i>	
4	Uprawnienia członków		
4.1	<i>Wzmocnienie roli członków w działalności stowarzyszeń zarówno wobec organu zarządzającego</i>	<i>Członkowie stowarzyszeń powinni – w zakresie zaangażowania społecznego w działalność stowarzyszeń - mieć uprawnienia nie mniejsze niż</i>	<i>Określenie w jasnej formie nie traktowania wsparcia dla beneficjentów stowarzyszenia na równi z przychodem</i>



<p><i>(wzmocnienie demokracji), jak i określenie uprawnień członków stowarzyszeń m.in. do <u>nie traktowania</u> świadczeń dla członków na równi z przychodem podlegającym opodatkowaniu i możliwości korzystania z uprawnień bycia wolontariuszem o ile statut to określa.</i></p>	<p><i>wolontariusze. Wynika to z charakteru ich zaangażowania, który w przeciwieństwie do wolontariuszy nie może być incydentalny. Jednak zasady korzystania z tych świadczeń powinny być dobrowolne i na zasadach określonych w statucie.</i></p>	<p><i>podlegającym opodatkowaniu</i></p>
---	--	--

<p>4.2</p>	<p><i>Należy dopuścić możliwość zapisania w statucie sposobu zatrudniania członków zarządu.</i></p> <p><i>Należy wypracować formy przekazywania uprawnień (odpowiedzialności) zatrudnionym pracownikom w analogii do funkcjonowania spółdzielni lub spółek.</i></p>	<p><i>Członkowie zarządu stowarzyszenia (jak wynika z części orzecznictwa) odmiennie od członków zarządu fundacji, nie mogą pobierać wynagrodzenia z tytułu pełnionych obowiązków. Wprowadza to nieuzasadnioną nierówność tych podmiotów. Należałoby wprowadzić rozwiązania analogiczne do rozwiązań w prawie o fundacjach lub spółdzielniach.</i></p> <p><i>Głównym celem tego zapisu jest, aby osoby odpowiadające bezpośrednio za bieżącą działalność (zarząd wykonawczy) były zapisane w KRS jako reprezentujące te organizacje i odpowiadające prawnie.</i></p>	
<p>4.3</p>	<p><i>Zamiast związku stowarzyszeń powinno być możliwe tworzenie federacji zrzeszających organizacje pozarządowe.</i></p>	<p><i>Obecnie członkami związków stowarzyszeń mogą być jedynie stowarzyszenia oraz fundacje – te ostatnie pod warunkiem, że związek tworzą ponadto przynajmniej trzy stowarzyszenia. Sytuacja ta nie odpowiada obecnym realiom, zwłaszcza w kontekście objęcia definicją</i></p>	

		<i>organizacji pozarządowych również podmiotów innych niż fundacje i stowarzyszenia na mocy Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dlatego powinno się w oparciu o zapisy ustawy Prawo o Stowarzyszeniach umożliwić tworzenie federacji organizacji pozarządowych. .</i>	
5	Uprawnienia stowarzyszeń zwykłych		
5.1	<i>Wyposażenie stowarzyszeń zwykłych w zdolność do czynności prawnych (ułamna osobowość prawna)</i>	<i>Obecnie stowarzyszenia nie mogą podejmować w zasadzie żadnych czynności poza takimi, które nie wymagają posiadania zdolności do czynności prawnych, czyli możliwości nabywania praw i zaciągania zobowiązań. Dotyczy to również pozyskiwania środków innych niż składki członkowskie na prowadzenie działań (art. 42 ust. 2), nawet darowizn pochodzących od członków. Powoduje to, że ta prosta forma realizacji działań ważnych społecznie w porozumieniu i w oparciu o zasady spisane w formie regulaminu, traci na</i>	

		<p><i>praktycznym znaczeniu. Nie stanowi też żadnej interesującej alternatywy dla stowarzyszenia rejestrowego ze względu na brak możliwości podejmowania podstawowych czynności prawnych w imieniu stowarzyszenia (np. możliwość przyjmowania darowizn od członków [Izdebski H., 2009] z zastrzeżeniem spożytkowania ich do realizacji celów stowarzyszenia i zgodnie z Ustawą o działalności pożytku publicznego jako „jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną” - postulat przyznania im zdolności prawnej pojawił się już w projekcie Ustawy o zrzeszeniach [druk senacki 1028].</i></p>	
5.2	<p><i>Rozszerzenie katalogu składników majątkowych stowarzyszenia zwykłego. Stowarzyszenie zwykłe może korzystać:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• z nieopodatkowanych darowizn, ale</i> 	<p><i>Obecnie stowarzyszenia zwykłe mogą korzystać jedynie ze składek swoich członków a ustawa Prawo o stowarzyszeniach nie przewiduje, by ich majątek mógł być tworzony przy pomocy innych</i></p>	

	<p><i>bez możliwości odpisów podatkowych</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>ze zbiorów publicznych</i> ● <i>odpłatnej działalności pożytku publicznego</i> ● <i>z dotacji samorządowych realizujących zadania w obszarach pożytku publicznego w oparciu o system powierzenia lub wspierania zadań publicznych przez JST.</i> 	<p><i>składników. Powoduje to, że ta prosta forma realizacji działań ważnych społecznie w porozumieniu i w oparciu o zasady spisane w formie regulaminu, traci na praktycznym znaczeniu. Nie stanowi też żadnej interesującej alternatywy dla stowarzyszenia rejestrowego ze względu na brak możliwości podejmowania podstawowych czynności prawnych w imieniu stowarzyszenia zwykłego.</i></p> <p><i>Stowarzyszenia zwykłe powinny mieć możliwość finansowania swoich działań z różnych rodzajów środków niepublicznych: (datki, dotacje od firm, zapisy, spadki od osób prywatnych, zbiórki publiczne, nawet własna działalność odpłatna w ograniczonym rzecz jasna finansowo zakresie - np. organizacja prelekcji, imprez itd., (finansowanych ze środków prywatnych).</i></p>	
6	Nadzór		
6.1	<i>Zlikwidowanie nadzoru podmiotowego</i>	<i>Czynności nadzorcze stanowią marginalną</i>	.

	<i>administracji publicznej</i>	<i>działalność starostw. W związku z tym, osobom wyznaczonym do pełnienia nadzoru w imieniu starosty często brakuje kompetencji i doświadczenia w ocenie praktycznych konsekwencji zapisów statutu czy też kwestionowanej działalności stowarzyszenia. Obowiązek przesyłania statutów i ich zmian starostwom wydłuża postępowanie. Zdarza się, że poziom zgłaszanych uwag jest merytorycznie niski, a jednak sąd rejestrowy nie kwestionuje ich zasadności. Cierpią na tym zwłaszcza małe stowarzyszenia, które nie mają kompetencji ani środków na prowadzenie sporu ze starostą, jeśli nie zgadzają się z jego decyzjami. Nadzór nad innymi aspektami działalności ma często charakter fikcyjny.</i>	
6.2	<i>Wprowadzenie uznawanych prawnie form samokontroli i reprezentacji Stowarzyszenia (organizacje</i>	<i>Samoregulacja wiąże się z wypracowaniem rozwiązań które bez administracyjnego nadzoru umożliwiałyby dbanie o wizerunek organizacji,</i>	

	<p>pozarządowe) powinny mieć możliwość tworzenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • federacji, które po spełnieniu określonych warunków mogłyby pełnić funkcje analogiczną do izb gospodarczych • związków audytu społecznego (rewizyjnych, lustracyjnych), które powinny mieć zadania podobne do związków lustracyjnych w spółdzielczości 	<p>wzmacnianie ich roli oraz eliminowanie zachowań nieetycznych. Obecny system w żaden sposób nie promuje samoorganizacji, współpracy i tworzenia standardów.</p>	
<p>6.3</p>	<p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą lub chcące być uważane za instytucje zaufania publicznego powinny się co najmniej raz na trzy lata poddać audytowi społecznemu (lustracji).</p>	<p>Działalność gospodarcza organizacji pozarządowych często wzbudza kontrowersje, z drugiej strony jest to jedno z ważnych źródeł finansowania np. w sytuacji gdy dotacje wymagają wkładu własnego. Sposobem na rozstrzygnięcie tego problemu jest z jednej strony ułatwienie działalności gospodarczej na rzecz celów społecznych z drugiej poddanie się cyklicznemu</p>	

		<i>sprawdzianowi - audytowi społecznemu, (lustracji)</i>	
7	<i>Inne</i>		
7.1	<i>Należy umożliwić łączenie się stowarzyszeń</i>	<p><i>W obecnym stanie prawnym stowarzyszenia o podobnych celach statutowych nie mogą połączyć się w jeden podmiot ani jedno nie może zostać inkorporowane do drugiego. Podobny rezultat można osiągnąć jedynie poprzez likwidację jednego z nich i przekazanie jego majątku temu drugiemu (o ile status stowarzyszenia rozwiązywanego na to zezwala). Do uregulowania zostaje przy tym kwestia członkostwa osób z rozwiązanego stowarzyszenia w stowarzyszeniu przyjmującym majątek; ewentualni pracownicy rozwiązanego stowarzyszenia zostają zwolnieni. Uregulowanie tej kwestii pozwoliłoby na połączenie stowarzyszeń, które:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• mają problem z utrzymaniem minimalnej liczby członków</i> <i>• mają problemy z pozyskaniem funduszy</i> 	

		<p><i>niezbędnych do należytej realizacji celów statutowych</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>utworzenie jednego podmiotu, który mógłby efektywnie korzystać z majątku i dorobku dwóch lub więcej stowarzyszeń bez konieczności przerywania ciągłości instytucjonalnej jednego z nich.</i> 	
7.2	<i>Należy umożliwić podział stowarzyszeń</i>	<p><i>Podział stowarzyszenia nie jest możliwy w obecnym stanie prawnym. Gdy część członków stowarzyszenia chce wydzielić pewne działania z już funkcjonującego stowarzyszenia, nie jest to możliwe. Możliwość podziału mogłaby umożliwić wydzielenie działań wraz ze składnikami majątkowymi z już istniejącego stowarzyszenia i utworzenie nowego podmiotu.</i></p>	
7.3	<i>Należy umożliwić przekształcanie się stowarzyszeń</i>	<p><i>Stowarzyszenia z założenia są instytucjami dynamicznymi, które często na nowo definiują swoje cele i metody działania (na zasadzie samorządności), dlatego możliwość</i></p>	

		<p><i>przekształcania się w inne formy prawne ułatwi działalność zgodnie z wolą członków.</i></p> <p><i>Stowarzyszenia zwykłe powinny mieć możliwość prostego i nie wymagającego likwidacji przekształcania się w stowarzyszenia rejestrowe.</i></p> <p><i>Z kolei stowarzyszenia rejestrowe powinny mieć możliwość przekształcenia się</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>w stowarzyszenie zwykłe (o ile ilość członków spadnie poniżej 9)</i> ● <i>w spółdzielnię pracy o ile działalność gospodarcza zacznie dominować nad działalnością statutową</i> 	
7.4	<i>Należy uprościć likwidację stowarzyszeń</i>	<i>Rejestry zapełniają dziesiątki stowarzyszeń, które nie podjęły lub zaniechały działalności. Trzeba określić zasady likwidacji stowarzyszeń tak, aby umożliwiły wszystkim tym, którzy zakończyli swoją działalność możliwość wypełnienia formalności likwidacyjnych.</i>	
7.5.	<i>Uprawnienie cudzoziemców mających</i>	<i>Niemożliwość włączenia cudzoziemców w proces</i>	



	<p><i>jak i nie mających miejsce zamieszkania na terytorium RP, do występowania w charakterze członków założycieli stowarzyszenia na gruncie prawa polskiego.</i></p>	<p><i>tworzenia stowarzyszeń może zostać zakwestionowana na gruncie prawa wspólnotowego, jako dyskryminacja obywateli Unii Europejskiej (Izdebski H., 2009). Nie znajduje też uzasadnienia w świetle samorządności stowarzyszeń i konstytucyjnej wolności zrzeszania się, która ponadto rozumiana jest jako prawo człowieka.</i></p>	
--	---	--	--